



Roj: SAP L 572/2016 - ECLI:ES:APL:2016:572
Id Cendoj: 25120370022016100309
Órgano: Audiencia Provincial
Sede: Lleida
Sección: 2
Nº de Recurso: 413/2015
Nº de Resolución: 333/2016
Procedimiento: Recurso de Apelación
Ponente: ALBERT MONTELL GARCIA
Tipo de Resolución: Sentencia

**AUDIÈNCIA PROVINCIAL
DE LLEIDA**

Secció segona

El Canyaret, s/n

Rotlle núm. 413/2015

Judici verbal (Reclamació possessió 250.1.4) núm. 1152/2014

Jutjat Primera Instància 1 Lleida (ant.CI-7)

SENTÈNCIA núm. 333/2016

PRESIDENT:

ALBERT GUILANYA I FOIX

MAGISTRATS:

ALBERT MONTELL GARCIA

MARIA CARMEN BERNAT ALVAREZ

Lleida, tretze de juliol de dos mil setze

La Secció Segona de l'Audiència Provincial de Lleida, integrada per les persones que s'esmenten al marge, hem vist, en grau d'apel·lació, les actuacions de judici verbal (reclamació possessió 250.1.4) número 1152/2014, del Jutjat de Primera Instància núm. 1 de Lleida (ant.CI-7), en virtut del recurs interposat per Fátima , representada pel procurador IGNACIO BARTRET GUTIERREZ i assistia per la lletrada ALEXANDRA CORNUDELLA FORT contra sentència de data deu d'abril de dos mil quinze dictada en el procediment esmentat, rotlle de sala núm. 413/2015. Juan Manuel , representat per la procuradora BLANCA CARDONA CALZADO i assistit per la lletrada MAR GIMENO MENENDEZ impugna l'apel·lació. És ponent d'aquesta resolució el magistrat ALBERT MONTELL GARCIA.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. La transcripció literal de la part dispositiva de la sentència dictada en data deu d'abril de dos mil quinze , és la següent: " **F A L L O**

Que debo estimar y estimo la demanda interpuesta por la Procuradora D^a. BLANCA CARDONA CALZADO, en representación de D. Juan Manuel , contra D^a. Fátima , y en consecuencia, acuerdo que la demandada proceda a la inmediata devolución al actor de la perra de su propiedad, raza pastor alemán, que atiende al nombre de Graciosa , con número de microchip NUM000 .

Asímismo, condeno a la parte demandada al pago de las costas causadas por este procedimiento. [...]"

SEGON. Contra l'anterior sentència, Fátima va interposar un recurs d'apel·lació, que el Jutjat va admetre, i un cop seguits els tràmits de rigor va trametre les actuacions a aquesta Audiència, Secció Segona.

TERCER. La Sala va decidir formar rotlle i va designar magistrat ponent, al qual es van lliurar les actuacions perquè, després de deliberar, proposés a la Sala la resolució oportuna. Es va assenyalar el dia 13 de juliol de 2016 per a la votació i decisió.

QUART. En la tramitació d'aquesta segona instància s'han observat les prescripcions legals essencials del procediment.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER. El demandant, Sr. Juan Manuel , exercita acció de recuperació de la possessió, o acció interdictal, ex. art. 250.1.4 de la LEC , en relació a una gossa de raça pastor alemany, que dirigeix contra la seva posseïdora, Sra. Fátima , de qui es troba divorciat. La sentència de primera instància estima al demanda atès que per sentència de 3-2-14, dictada pel Jutjat de Violència sobre la Dona, en seu de judici sobre formació d'inventari, en el marc del procediment de liquidació de règim matrimonial, exclou de l'inventari dels béns comuns a la gossa esmentada, per considerar acreditat que és propietat exclusiva del Sr. Juan Manuel . Contra aquesta resolució interposa ara recurs d'apel·lació la Sra. Fátima i, oposa, en primer lloc, el transcurs del termini de caducitat de vint dies que l' art. 612 del C.c ., atorga al propietari d'animals "amansats" per a reclamar-los de qui els hagi ocupat, entesa aquesta ocupació com a mecanisme d'adquisició del dret real de domini. Tanmateix, aquest precepte no pot ser aplicat, atès que pel principi de territorialitat (art. 111-3 del CCCat), és d'aplicació el dret civil de Catalunya i no el codi civil, especialment quan el CCCat ja efectua una regulació pròpia i completa de l'ocupació, on no es preveu el supòsit de fet de l' art. 612 del C.c ., la qual cosa suposa que no es tracta d'una llacuna legal sinó d'un conjunt vuit i, per tant, que no és susceptible d'integració i molt menys encara d'heterointegració acudint a disposicions d'un altre ordenament jurídic. Per a que fos possible l'adquisició per ocupació de la gossa, atès que és un **animal** de companyia pertanyent al grup dels animals domèstics (veure art. 3 a . i b. del Decret Legislatiu 2/08, de 15 d'abril , que aprova el Text refós de la Llei de protecció dels animals), caldria haver complert prèviament amb els requisits i formalitats previstos a l' art. 542-22 del CCCat i que es tractés d'un **animal** perdut, cosa que no és aquí el cas. I atès que la recurrent fa ús d'un precepte legal relatiu a les formes adquisitives del dret de propietat, cal recordar que el procediment interdictal té com a finalitat la protecció de la possessió com a simple fet, no té com a finalitat decidir sobre la titularitat de drets, sobre a qui pertany un bé, ni sobre quina de les parts litigants té millor dret per posseir, supòsit aquest reservat per a l'acció publiciana (art. 522-7.2 del CCCat). En conseqüència, no es pot discutir ni resoldre en aquest tipus de procediment qüestions relatives al dret real de propietat. En els procediments interdictals contemplats a l' art. 250.1.4 de la LEC , que és el que s'ha triat a la demanda, només es pot discutir "la tutela sumaria de la tinença o de la possessió d'una cosa o d'un dret per qui hagi estat privat d'elles o pertorbat en el seu gaudi", tal i com disposa textualment l'esmentat precepte.

SEGON. També al lega la demandada ara apel·lant que és ella qui sempre ha cuidat la gossa, l'ha portat i pagat el veterinari, l'assegurança de responsabilitat civil etc, i que si la seva cartilla està a nom del Sr. Juan Manuel és només per una qüestió merament formal, atès que la factura de compra de l'**animal** va ser pagada amb la seva tarja de crèdit. Sobre aquest darrer argument, només cal insistir en allò que s'ha indicat al paràgraf anterior pel que fa a l'objecte d'aquest procés possessori que no pot entrar a determinar propietats ni propietaris. I pel que fa als actes que afirma ha efectuat (cura de la gossa, despeses veterinàries, d'assegurança, etc), són pròpies i derivades de la possessió com a fet i, a més, no són més que el compliment de l'obligació legal que imposa l'art. 4.1 del Text refós de la Llei de protecció dels animals, a tots els posseïdors d'animals, i que estableix: " Obligacions de les persones propietàries i posseïdores d'animals

4.1 Les persones propietàries i les posseïdores d'animals han de mantenir-los en bones condicions higienicosanitàries, de benestar i de seguretat, d'acord amb les característiques de cada espècie.

4.2 La persona posseïdora d'un **animal** ha de donar-li l'atenció veterinària bàsica per garantir-ne la salut". I pel que fa a l'assegurança de responsabilitat civil, també és un acte derivat de la mera possessió, encara que no en sigui propietària, doncs l'art. 12.1 estableix que: " Responsabilitat de les persones posseïdores d'animals.

12.1 La persona posseïdora d'un **animal**, sens perjudici de la responsabilitat subsidiària de la persona propietària, és responsable dels danys, els perjudicis i les molèsties que ocasioni a les persones, a altres animals, a les coses, a les vies i espais públics i al medi natural en general, d'acord amb el que estableix la legislació civil aplicable".

TERCER. Finalment, al lega l'apel·lant que segons l'informe de la Secretaria de Família aportat a les actuacions, els fills dels litigants tenen interioritzada la gossa com un membre més de la família i que desprendre-se'n els causaria ansietat i perjudicaria el seu benestar. Aquests arguments no tenen encaix dintre



de l'àmbit d'un procediment on es discuteix un dret real com és ara la possessió, sent més propi d'altre tipus de procediment de caràcter personal, per la qual cosa tampoc pot ser acollit.

QUART. La desestimació del recurs comporta la condemna a pagar les costes de segona instància (arts. 398 i 394 de la LEC).

Atesos els anteriors articles i els altres de general i pertinent aplicació,

DECISIÓN

Desestimem el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de Doña. Fátima , contra la sentència dictada pel Jutjat de Primera Instància núm. 1 de Lleida, en procediment de judici verbal possessori núm. 1152/14, que confirmem, i condemnem l'apel·lant a pagar les costes causades en segona instància.

Torneu les actuacions al Jutjat de procedència amb certificació de la sentència als efectes que s'escaiguin.

Així la pronunciem, manem i signem.

MODE D'IMPUGNACIÓ : Contra aquesta resolució caben els recursos extraordinaris de cassació i d'infracció processal si es donen els requisits que estableixen els articles 466 i següents de la Llei d'enjudiciament civil, havent d'acompanyar amb l'escrit d'interposició els dipòsits (mitjançant ingrés en el compte de dipòsits i consignacions d'aquest Tribunal) i taxes corresponents, en el supòsit d'estar obligat a això.

PUBLICACIÓ. El/La magistrat/ada jutge/essa ha llegit i publicat la Sentència anterior, en audiència pública, en el dia d'avui. En dono fe.

FONDO DOCUMENTAL • CENIDI